

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****5. juli 2022**

**Sagsnummer:** 1681

**Klageren:** [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**Indklagede:** APCOA PARKING DANMARK A/S  
Hjulmagervej 4B  
7100 Vejle

**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 750,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive  
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med urigtig indstillet p-skive samt en parkeringstilladelse til p-pladsen "Østerbro Brygge Aalborg", april kvartal 2019, i forruden.

**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.  
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen  
Steen Jørgensen  
Thomas Jørgensen, DPPB  
Dennis Lange, FDM – voterer med to stemmer

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 9. juni 2019, kl. 11:40-11:51 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "3089, Østerbro 29, 9000 Aalborg".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"p  
Kundeparkering

Alle dage 08.00 – 22.00  
P-skive påbudt  
Parkering maks 1 time  
Parkering kun tilladt i opmærkede båse

...

←----→

”P-INFO

Alle dage 22.00 – 08.00  
Parkering kun tilladt mod betaling  
Betalingsautomat forefindes i P-huset  
...”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med en fejlindstillet p-skive og med en parkeringstilladelse til p-pladsen Østerbro Brygge Aalborg, april kvartal 2019, i forruden.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

” ...

Jeg har fået en p-afgift for manglende p-skive for parkering på Østerbro brygge Aalborg. Grunden til at jeg klager er at, jeg i forvejen betaler for at leje en plads i området. Jeg mener det er umuligt på stedet at vurdere hvor man må parkere og hvor man ikke må. På den p-tilladelse som jeg lejer fra Europark. Står der på kortet: 900-3272. Jeg har forstået at jeg må parkere inden for området. 900 til 3272. Pladsen jeg parkeret på hedder 3082. Jeg har læst min "leje-kontrakt" igennem og der står intet om disse tal. Desuden ligger pladsen 3082 opad "p-huset" som jeg lejer en plads i. Desuden ligger der ca. 10 meter til højre udendørs p-pladser 3272 som også hører til p-huset. Jeg har før denne p-afgift bøde ikke kendt til disse små tal 3082, 3272. Fordi jeg vidste ikke at man skulle, det står ingen steder, at man skal gøre sig bekendt med. Jeg var i den tro at når jeg lejer retten til at parkere på en plads på Østerbro Brygge, så må jeg det. Jeg mener det er dårligt skiltet, misvisende og desuden meget dårlig stil af Europark. Når jeg betaler for en p-licens til området. Jeg har ikke chikaneret ved at holde på pladsen, og jeg parkeret der ikke længere end cirka 1 time.

...”

” ...

Jeg henviser til bilag: ”Europark svar til min klage nr. 1: 866811.pdf”

”Endvidere gør vi opmærksom på at deres p-tilladelse gælder i kælderområdet på samme plads (3272). Området (3089) som deres parkering er observeret på, er Rema 1000s ejendom, hvor der udenfor skiltningens angivelse kun må parkeres i én time, i tidsrummet 08:00 - 22:00. Efter kl. 22.00 er parkering tilladt mod betalingen.”

Af APCOA's vedhæftede filnavn: bilag 2 vedr. sag 1681.pdf. Billede nr. 8. Fremgår det at, At mit parkerings licens (kort) til Parkering på Østerbro Brygge. Står Korttype: 3272-900.

Det er ikke muligt at vide besked, at dette p-licens kun er gældende til 3272. Hvorfor står der så 3272-900? Så må man holde inden for dette område 3272-900, eller på området "Østerbro Brygge". Dette er ikke oplyst nogen steder, hverken på skiltningen eller på lejekontrakten af p-aftalen.

Når jeg mener at det er dårligt oplyst, må der være noget om snakken. For efter min klage er der påbegyndt helt nye skiltning af APCOA (Europark) A/S på området Østerbro Brygge. Det vidner kun til mit udsagn at skiltningen og informationen var utilstrækkeligt. Alle skilte i p-huset og de udenfor liggende p-pladser har fået helt nye opdateret parkeringsregler skilte.

Jeg kunne stille spørgsmålet til APCOA, hvor er området "900" henne? Det er vel tilladt at parkere der siden dette står på p-licensen.

Jeg har ikke være ondsindet der jeg parkeret på denne p-plads (som i øvrigt ligger lige ved siden af de tilladte p-pladser). Jeg betaler for min licens, jeg mener det er rigtigt dårlig stil af APCOA af give mig denne p-bøde. Da det ikke har været muligt at læse sig frem til at denne plads ikke gældende under min købte p-licens. Jeg mener at det er ret tydeligt fremgået af licensen at området: Østerbro Brygge under APCOA er tilladt for parkering. Der har aldrig stået nogen stedet at man skal studerer området beskrivelser: 3089, 3272, 900, og gør sig indforstået med disse selv opfundet områder? Det har været meget dårligt skiltet, og det må APOCA også selv mene eftersom de har skiftet al skiltning på området efter denne henvendelse. Så denne ekstra p-afgift burde blive annulleret.

Note. Jeg ved ikke om det er nødvendigt at fremskaffe beviser om nye skiltning på området, jeg går ud fra at APCOA ikke vil benægte dette. Men foto-beviser kan fremskaffes, hvis nødvendigt!  
..."

#### **Indklagede har særligt anført følgende:**

" ...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] af den 09. juni 2019 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 11:40 til kl. 11:51 på parkeringspladsen, Østerbro 29, pladsnr.: 3089.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 10. Det fremgår endvidere, at punkt 10 vedrører "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Fotografier af anvendte køretøj og fotoeksempler på skiltningen, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Østerbro 29, pladsnr.: 3089, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at parkeringspladsen, Østerbro 29, pladsnr.: 3089, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivel.

Det gøres gældende, at klagers p-skive enten var fejlindstillet, eller den tilladte p-tid var overskredet da pvagten foretog sin observation. Klagers p-skive var indstillet til kl. 06.30, da p-vagten foretog sin observation af klagers køretøj i tidsrummet kl. 11:40 til kl. 11:51 på parkeringspladsen, Østerbro 29, pladsnr.: 3089. Dette fremgår klart af de fotos, p-vagten har taget, i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen jf. bilag 2. Klager har derfor ikke efterlevet bestemmelserne for parkering på parkeringspladsen, Østerbro 29, pladsnr.: 3089, jf. bilag 2, og kontrolgebyret er dermed korrekt pålagt.

Indklagede bemærker, at det er uden betydning hvorvidt klagers p-skive var fejlindstillet eller den tilladte times gratis parkering, med korrekt indstillet p-skive, var overskredet. Sagens faktum er, at klager ved parkeringen ikke har parkeret i overensstemmelse med de skilte regler og vilkår for parkeringen, som klager har accepteret ved parkeringen, da p-skiven ikke var indstillet korrekt. Det er uden betydning hvor længe klagers køretøj i realiteten har været parkeret på parkeringspladsen. Det er klagers eget ansvar, at angive ankomsttidspunkt korrekt samt overholde de skilte tidsbegrænsninger.

Det bemærkes, at klagers p-tilladelse gælder for parkering på parkeringspladsen Østerbro Brygge, med pladsnr. 3272 jf. bilag 2.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. [REDACTED] bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

..."

"...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til svarskrivelsen af den 15. august 2019, med yderligere bemærkninger;

Det bemærkes af indklagede, at det fremgår af parkeringsaftalen indgået mellem klager og indklagede 1. punkt, som er fremsendt til klager i forbindelse med udstedelse af p-tilladelsen, at parkeringsaftalen gælder for 1. stk. parkeringsplads(er) i selskabets parkeringskælder Østerbro Brygge 29, Aalborg.

Indklagede gør derfor gældende, at der ikke kan opstå tvivl om, hvor p-tilladelsen er gældende. Det bemærkes, at skiltningen som var opsat på parkeringspladsen på tidspunktet for klagers foretagne parkering, var tilstrækkelig, samt at det er denne skiltning som skal lægges til grund af Parkeringsklagenævnet ved behandling af klagen.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 15. august 2019.

..."

**SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

Af skiltning umiddelbart foran klagerens køretøj fremgår, at parkering er tilladt 1 time med p-skive i tidsrummet kl. 08:00-22:00 og mod betaling med p-billet i tidsrummet kl. 22:00-08:00.

Køretøjet blev observeret af p-vagten i tidsrummet kl. 11:40-11:51 uden en korrekt indstillet p-skive men med en tilladelse til Østerbro Brygge.

Klageren har anført, at han havde en tilladelse, og at det er svært at finde ud af, hvor den er gyldig.

Da klageren ikke med rette kunne gå ud fra, at parkering med tilladelse var tilladt i henhold til de skilte vilkår på det sted parkeringen blev foretaget, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 750,- .

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnshoved